
HUBUNGAN HASIL BELAJAR MATA KULIAH MICRO TEACHING (PPL-1) DENGAN HASIL BELAJAR PRAKTIK PENGALAMAN LAPANGAN (PPL-2) PADA MAHASISWA PENDIDIKAN EKONOMI ANGKATAN 2014—2016

Winda Sharvinasaraya*

Universitas Mulawarman

*) Windasharvinasaraya8797@gmail.com

Sudarman*

Universitas Mulawarman

*) Daremansukses@gmail.com

Made Ngurah Partha*

Universitas Mulawarman

*) Rahdee24@gmail.com

Abstract: This research is aimed to know (1) micro teaching (PPL I) learning outcomes of students of Economy Education Department, (2) Field Experience Program (Program Pengalaman Lapangan/PPL II) learning outcomes of students of Economy Education Department, (3) the correlation micro teaching (PPL I) learning outcomes with PPL II learning outcomes students of Economy Education class 2014 - 2016. Data is collected with documentation method and analyzed by Product Moment correlation. The research result showed that (1) micro teaching (PPL I) learning outcomes showed the average was 83,12, (2) PPL II learning outcomes showed the average was 86,96, (3) there was positive correlation between micro teaching (PPL I) learning outcomes with PPL II learning outcomes, seen from correlation value 0,224 and significance value $0,025 < 0,05$. If seen from correlation value, that variable correlation was in low category, that was 0,224 because $0,20 \leq r < 0,40$.

Keywords : Micro teaching (PPL I) learning outcomes, Field Experience Program (Program Pengalaman Lapangan / PPL II) learning outcomes

Abstrak: Penelitian ini bertujuan untuk mengetahui (1) hasil belajar *micro teaching* (PPL I) mahasiswa Jurusan Pendidikan Ekonomi, (2) hasil belajar PPL II mahasiswa Jurusan Pendidikan Ekonomi, (3) hubungan hasil belajar *micro teaching* (PPL I) dengan hasil belajar Program Pengalaman Lapangan (PPL II) mahasiswa Jurusan Pendidikan Ekonomi Angkatan Tahun 2014 - 2016. Data dikumpulkan dengan metode dokumentasi dan dianalisis dengan korelasi Product Moment. Hasil penelitian menunjukkan bahwa (1) perolehan hasil belajar *micro teaching* (PPL I) rata-rata nilai 83,12, (2) perolehan hasil belajar PPL II rata-rata nilai 86,96, (3) terdapat hubungan yang positif antara hasil belajar *micro teaching* dengan hasil belajar PPL II, dengan nilai korelasi 0,224 dan nilai signifikansi $0,025 < 0,05$. Jika dilihat dari nilai korelasi, hubungan variabel tersebut termasuk kategori rendah, yaitu 0,224 karena $0,20 \leq r < 0,40$.

Kata kunci: Hasil belajar *micro teaching* (PPL I), hasil belajar Program Pengalaman Lapangan (PPL II)

PENDAHULUAN

Pendidikan yang berkualitas tidak terlepas dari kesiapan guru dalam mengajar. Kesiapan guru dalam mengajar inilah yang ditanamkan kepada mahasiswa fakultas keguruan dan ilmu pendidikan di Indonesia dengan mata kuliah *micro teaching* dan praktik pengalaman lapangan. Menurut Sukirman (2012), *micro teaching* adalah sebuah pembelajaran dengan salah satu pendekatan atau cara untuk melatih penampilan mengajar yang dilakukan secara *micro* atau disederhanakan. Penyederhanaan yang dimaksud berkaitan dengan komponen pembelajaran yang meliputi pengelolaan waktu, materi, jumlah siswa, jenis keterampilan dasar mengajar yang dilatihkan, penggunaan metode dan media pembelajaran, dan unsur-unsur pembelajaran lainnya.

Menurut Barnawi dan Arifin (2016), *micro teaching* berfungsi untuk memberikan pengalaman baru dalam belajar mengajar, sedangkan bagi guru *micro teaching* berfungsi memberi penyegaran keterampilan dan sebagai sarana umpan balik atas kinerja mengajarnya. Dalam Kamus Besar Bahasa Indonesia (2005: 892) praktik adalah pelaksanaan secara nyata apa yang disebut dalam teori. Sedangkan menurut Komaruddin (2006: 200) praktik merupakan cara melaksanakan dalam keadaan nyata apa yang dikemukakan dalam teori. Sasaran yang ingin dicapai adalah kepribadian calon pendidik yang memiliki seperangkat pengetahuan, keterampilan, nilai dan sikap, serta pola tingkah laku yang diperlukan bagi profesinya serta cakap dan tepat menggunakannya di dalam menyelenggarakan pendidikan dan pengajaran, baik di sekolah maupun di luar sekolah (Oemar Hamalik, 2009: 171-172)

Berdasarkan hasil dari observasi yang ditemukan dalam pelaksanaan PPL II mahasiswa masih ada yang mengalami kendala dalam prakteknya misalnya belum terlalu lancar dalam praktik mengajar dan keterampilan dasar mengajarnya belum terlihat. Hal ini disebabkan pada saat menempuh mata kuliah *micro teaching* mahasiswa kurang maksimal karena waktu kuliah yang singkat, terbatasnya kesempatan mahasiswa untuk melakukan praktik mengajar dan perbedaan keadaan antara *micro teaching* dan praktik pengalaman papangan (PPL II).

Penelitian ini sejalan dengan penelitian terdahulu yang berhubungan dengan *micro teaching* dan PPL II yaitu penelitian yang dilakukan Ida Ayu Komang Widiarini dari Universitas Pendidikan Ganesha dengan judul “Hubungan Hasil Belajar Mata Kuliah *Micro Teaching (PPL I)* Dengan Hasil Belajar Praktik Pengalaman Lapangan (PPL II) Mahasiswa Jurusan Pendidikan Ekonomi Pada Semester Genap Tahun Akademik 2013/2014 Dan Semester Ganjil Tahun Akademik 2014/2015” dan Penelitian yang dilakukan Ririn Hadayati

dengan judul “Hubungan Hasil Perkuliahan Mata Kuliah Keahlian Alternatif (MKKA) Pai Dengan Hasil Praktik Pengalaman Lapangan (PPL) II Mahasiswa Program Studi Pai Fakultas Tarbiyah Dan Keguruan Universitas Islam Negeri Sunan Ampel Surabaya”.

METODE

Jenis penelitian ini adalah penelitian deskriptif dengan pendekatan kuantitatif. Setyosari (2012:39) menyatakan, Penelitian deskriptif merupakan penelitian yang menjelaskan atau mendeskripsikan suatu keadaan, peristiwa, objek, segala sesuatu yang terkait dengan variabel-variabel yang bisa dijelaskan baik dengan angka-angka maupun kata-kata. Populasi penelitian ini adalah hasil belajar *micro teaching* dan hasil belajar PPL II mahasiswa Pendidikan Ekonomi Universitas Mulawarman dari tahun akademik 2014 hingga 2016 yang berjumlah 164 orang. Dengan sampel 60% dari jumlah populasi yaitu 99 orang. Teknik pengambilan sampel adalah simple random sampling.

Dalam penelitian ini teknik pengumpulan data yang digunakan adalah teknik nontes yaitu berupa dokumentasi. Teknik pengumpulan data menggunakan dokumentasi yang berupa daftar nilai-nilai *micro teaching* dan praktik pengalaman lapangan mahasiswa Pendidikan Ekonomi dari tahun akademik 2014 sampai dengan 2016. Teknik analisis data untuk penelitian ini, peneliti akan menggunakan uji korelasi sederhana dengan metode Pearson. Teknik yang dipakai adalah teknik analisis korelasi dengan rumus Product Moment yaitu:

$$r_{xy} = \frac{N \sum XY - (\sum X) (\sum Y)}{\sqrt{[N \sum X^2 - (\sum X)^2] [N \sum Y^2 - (\sum Y)^2]}}$$

(Sugiyono, 2013:228)

Keterangan :

r_{xy} : Angka Indeks Kolerasi “r” *Product Moment*

N : Banyaknya subjek

$\sum XY$: Jumlah hasil perkalian antara skor X dan skor Y

$\sum X$: Jumlah seluruh skor X

$\sum Y$: Jumlah seluruh skor Y

Dan menggunakan aplikasi IBM SPSS untuk mengkonfirmasi perhitungan tersebut.

HASIL

1. Analisis Data Tentang Hasil Belajar Mata Kuliah *Micro teaching* Mahasiswa Prodi Pendidikan Ekonomi Angkatan Tahun 2014 - 2016 Fakultas Keguruan Dan Ilmu Pendidikan Universitas Mulawarman , digunakan rumus persentase sebagai berikut:

$$P = \frac{f}{n} \times 100 \%$$

Dari perhitungan persentase , Hasil mata kuliah *Micro teaching* Mahasiswa Prodi Pendidikan Ekonomi Angkatan Tahun 2014 - 2016 Fakultas Keguruan Dan Ilmu Pendidikan Universitas Mulawarman pada kategori “nilai A” memiliki persentase sebesar 87,88%, untuk kategori “nilai B” memiliki persentase sebesar 12,12%.

:

Dan besar rata-rata nilai data hasil mata kuliah *Micro teaching* Mahasiswa Prodi Pendidikan Ekonomi Angkatan Tahun 2014 – 2016 Fakultas Keguruan Dan Ilmu Pendidikan Universitas Mulawarman, dengan rumus sebagai berikut:

$$Me = \frac{\sum xi}{n}$$
$$Me = \frac{8228,60}{99}$$
$$Me = 83,12$$

Jadi besar rata-rata data hasil mata kuliah *Micro teaching* sebesar 83,12 yang termasuk ke dalam kategori “Nilai A” yang berarti “memuaskan”.

2. Analisis data tentang Hasil PPL II Mahasiswa Prodi Pendidikan Ekonomi Angkatan Tahun 2014 - 2016 Fakultas Keguruan Dan Ilmu Pendidikan Universitas Mulawarman, digunakan rumus persentase sebagai berikut:

$$P = \frac{f}{n} \times 100 \%$$

Hasil PPL II Mahasiswa Prodi Pendidikan Ekonomi Angkatan Tahun 2014 - 2016 Fakultas Keguruan Dan Ilmu Pendidikan Universitas Mulawarman pada kategori “nilai A” memiliki persentase sebesar 98,99%, untuk kategori “nilai B” memiliki persentase sebesar 1,01%.

Dan besar rata-rata nilai data hasil belajar PPL II Mahasiswa Prodi Pendidikan Ekonomi Angkatan Tahun 2014 - 2016 Fakultas Keguruan Dan Ilmu Pendidikan Universitas Mulawarman, dengan rumus sebagai berikut:

$$Me = \frac{\sum xi}{n}$$

$$Me = \frac{8608,98}{99}$$

$$Me = 86,96$$

Jadi besar rata-rata data hasil PPL II sebesar 86,96 yang termasuk ke dalam kategori “Nilai A” yang berarti “memuaskan”.

3. Analisis Hubungan Hasil Belajar Mata Kuliah *Micro teaching* dengan Hasil PPL II Mahasiswa Prodi Pendidikan Ekonomi Angkatan Tahun 2014 - 2016 Fakultas Keguruan Dan Ilmu Pendidikan Universitas Mulawarman

Selanjutnya, untuk menganalisis ada atau tidaknya hubungan antara “Hasil Belajar Mata Kuliah *Micro teaching* dengan Hasil PPL II Mahasiswa Prodi Pendidikan Ekonomi Angkatan Tahun 2014 - 2016 Fakultas Keguruan Dan Ilmu Pendidikan Universitas Mulawarman” , maka dicari dengan menggunakan rumus Product Moment sebagai berikut:

$$r = \frac{n\sum xy - (\sum x)(\sum y)}{\sqrt{((n\sum x^2) - (\sum x)^2) \cdot ((n\sum y^2) - (\sum y)^2)}}$$

$$= \frac{70.865.295,55 - (8.228,60)(8.608,98)}{\sqrt{(67.826.149,72 - 67.709.857,96) \cdot (74.225.466,63 - 74.114.536,64)}}$$

$$= \frac{25442,73}{\sqrt{(116291,76) \cdot (110929,99)}}$$

$$= \frac{25.442,73}{\sqrt{12.900.243.559,52}}$$

$$= \frac{25.442,73}{113.579,24} = 0,22$$

Kemudian data perlu dikonfirmasi dengan menggunakan SPSS yaitu sebagai berikut:

Correlations			
		Hasil_Belajar _Microteaching	Hasil_Belajar _PPL
Hasil_Belajar_Microteaching	Pearson Correlation	1	,224*
	Sig. (2-tailed)		,025
	Sum of Squares and Cross-products	1171,664	257,227
	Covariance	11,956	2,625
	N	99	99
Hasil_Belajar_PPL	Pearson Correlation	,224*	1
	Sig. (2-tailed)	,025	
	Sum of Squares and Cross-products	257,227	1120,505
	Covariance	2,625	11,434
	N	99	99

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Tabel 1.1

Inte	Interval Koefisien	Tingkat Hubungan
rpre	0,00—0,199	Sangat Rendah
tasi	0,20—0,399	Rendah
Koe	0,40—0,599	Sedang
fisi	0,60—0,799	Kuat
en	0,80—1,000	Sangat Kuat

Korelasi

(Sumber: Sugiyono, 2013:231)

PEMBAHASAN

Berdasarkan hasil analisis rumus persentase, nilai *micro teaching* Mahasiswa Prodi Pendidikan Ekonomi Angkatan Tahun 2014 - 2016 Fakultas Keguruan Dan Ilmu Pendidikan

Universitas Mulawarman pada kategori “nilai A” memiliki persentase sebesar 87,88%, untuk kategori “nilai B” memiliki persentase sebesar 12,12%. Sedangkan untuk nilai PPL II pada kategori “nilai A” memiliki persentase sebesar 98,99%, untuk kategori “nilai B” memiliki persentase sebesar 1,01%.

Berdasarkan hasil analisis besar rata-rata nilai data, *micro teaching* Mahasiswa Prodi Pendidikan Ekonomi Angkatan Tahun 2014 - 2016 Fakultas Keguruan Dan Ilmu Pendidikan Universitas Mulawarman sebesar 83,12 yang termasuk ke dalam kategori “Nilai A” yang berarti “memuaskan”. Dan untuk nilai PPL II sebesar 86,96 yang termasuk ke dalam kategori “Nilai A” yang berarti “memuaskan”.

Berdasarkan rumus Product Moment maka analisis hubungan hasil belajar mata kuliah *micro teaching* dengan hasil PPL II mahasiswa prodi pendidikan ekonomi angkatan tahun 2014 - 2016 fakultas keguruan dan ilmu pendidikan universitas mulawarman sebesar $r_{xy} = 0,22$ dengan nilai signifikansi sebesar 0,025. Pengujian ada atau tidaknya hubungan yang signifikan digunakan tingkat signifikansi $\alpha = 0,05$ (5%). Jika $\text{sig} < 0,05$ maka H_0 ditolak dan jika $\text{sig} > 0,05$ maka H_a diterima. Oleh karena nilai signifikansi 0,025 bila dibandingkan dengan taraf signifikansi sebesar 5% (0,05) berarti nilai signifikansi tersebut kurang dari 0,05 ($0,025 < 0,05$) maka hipotesis nihil (H_0) ditolak dan hipotesis alternatif (H_a) diterima sehingga ada hubungan (korelasi) yang positif antara hasil belajar mata kuliah *Micro Teaching* dengan hasil belajar PPL II. Dengan nilai r_{xy} sebesar 0,224 jika diklasifikasikan dalam tabel interpretasi r_{xy} bahwa 0,224 berada diantara 0,20 – 0,40. Hal ini berarti antara hasil belajar mata kuliah *Micro Teaching* dan hasil belajar PPL II terdapat korelasi positif yang tergolong lemah atau rendah. Hal ini menunjukkan bahwa *micro teaching* bukanlah merupakan satu-satunya yang berhubungan dengan PPL II. Sebelum PPL II mahasiswa tidak hanya mengikuti *micro teaching* melainkan ada mata kuliah lainnya yang seluruh pengetahuan dan keterampilan yang diperoleh selama mengikuti perkuliahan dan *micro teaching* diterapkan dalam PPL II.

Penelitian ini sejalan dengan penelitian terdahulu yang berhubungan dengan *micro teaching* dan PPL II yaitu penelitian yang dilakukan Ida Ayu Komang Widiarini dari Universitas Pendidikan Ganesha dengan judul “Hubungan Hasil Belajar Mata Kuliah *Micro Teaching (PPL I)* Dengan Hasil Belajar Praktik Pengalaman Lapangan (PPL II) Mahasiswa Jurusan Pendidikan Ekonomi Pada Semester Genap Tahun Akademik 2013/2014 Dan Semester Ganjil Tahun Akademik 2014/2015” menunjukkan terdapat hubungan positif antara

Mata Kuliah *Micro Teaching* dengan Hasil Belajar PPL II Mahasiswa Jurusan Pendidikan Ekonomi Pada Semester Genap Tahun Akademik 2013/2014 Dan Semester Ganjil Tahun Akademik 2014/2015 . Penelitian yang dilakukan Ririn Hadayati dengan judul “Hubungan Hasil Perkuliahan Mata Kuliah Keahlian Alternatif (MKKA) Pai Dengan Hasil Praktik Pengalaman Lapangan (PPL) II Mahasiswa Program Studi Pai Fakultas Tarbiyah Dan Keguruan Universitas Islam Negeri Sunan Ampel Surabaya” juga memperoleh hasil ada hubungan positif Hasil Perkuliahan Mata Kuliah Keahlian Alternatif (MKKA) Pai Dengan Hasil Praktik Pengalaman Lapangan (PPL) II Mahasiswa Program Studi Pai Fakultas Tarbiyah Dan Keguruan Universitas Islam Negeri Sunan Ampel Surabaya.

KESIMPULAN

Berdasarkan penyajian data dan analisis data penelitian yang berjudul “Hubungan Antara Hasil Belajar Mata Kuliah *Micro teaching* Dengan Hasil PPL II Mahasiswa Prodi Pendidikan Ekonomi Angkatan Tahun 2014 - 2016 Fakultas Keguruan Dan Ilmu Pendidikan Universitas Mulawarman” maka peneliti dapat menyimpulkan sebagai berikut :

1. Hasil Belajar Mata Kuliah *Micro teaching* Mahasiswa Prodi Pendidikan Ekonomi Angkatan Tahun 2014 - 2016 Fakultas Keguruan Dan Ilmu Pendidikan Universitas Mulawarman berada pada kategori “Nilai A” didasarkan atas rata-rata nilai (mean) yaitu 83,12. Maka nilai rata-rata tersebut termasuk dalam kategori “memuaskan”.
2. Hasil PPL II Mahasiswa Prodi Pendidikan Ekonomi Angkatan Tahun 2014 - 2016 Fakultas Keguruan Dan Ilmu Pendidikan Universitas Mulawarman pada kategori “Nilai A” didasarkan atas rata-rata nilai PPL II (mean) yaitu 86,96. Maka nilai rata-rata tersebut termasuk dalam kategori “memuaskan”.
3. Hubungan (korelasi) antara Hasil Belajar Mata Kuliah *Micro teaching* Dengan Hasil PPL II Mahasiswa Prodi Pendidikan Ekonomi Angkatan Tahun 2014 - 2016 Fakultas Keguruan Dan Ilmu Pendidikan Universitas Mulawarman dengan menggunakan teknik analisis korelasi pearson product moment didapatkan bahwa terdapat hubungan antara nilai X (Hasil Belajar Mata Kuliah *Micro teaching*) dan nilai Y (hasil PPL II) dibuktikan dengan hasil $r_{xy} = 0,22$. Untuk signifikansi taraf kepercayaan 0,05, maka dapat diperoleh $r_{hitung} = 0,22 > r_{tabel} = 0,195$ sehingga hipotesis nihil (H_0) di tolak dan hipotesis kerja (H_a) diterima sehingga terdapat korelasi yang signifikan antara Hasil Belajar Mata Kuliah *Micro teaching* dengan hasil PPL II Mahasiswa Prodi Pendidikan Ekonomi Angkatan Tahun 2014 - 2016 Fakultas Keguruan Dan Ilmu Pendidikan

Universitas Mulawarman. Adapun tingkat hubungan antara nilai X (Hasil Belajar Mata Kuliah *Micro teaching*) dan nilai Y (hasil PPL II) dengan koefisien korelasi sebesar 0,22 berada dalam interval koefisien korelasi (0,20—0, 399) termasuk ke dalam kategori rendah.

SARAN

Berdasarkan hasil penelitian yang dilakukan mengenai Berdasarkan hasil penelitian yang telah dilakukan mengenai Hasil Belajar Mata Kuliah Microteaching dengan hasil PPL II Mahasiswa Prodi Pendidikan Ekonomi Angkatan Tahun 2014 - 2016 Fakultas Keguruan Dan Ilmu Pendidikan Universitas Mulawarman, maka dapat diberikan saran sebagai berikut :

1. Bagi Pihak Lembaga

Diharapkan memberikan perhatian lebih terhadap sarana dan prasarana yang menunjang kegiatan perkuliahan microteaching agar mahasiswa lebih siap lagi untuk mengikuti PPL II.

2. Bagi Peneliti Selanjutnya

Diharapkan melakukan penelitian lebih lanjut dan mendalam terkait dengan hubungan antara hasil belajar mata kuliah microteaching dengan PPL II. Karena masih terdapat banyak kekurangan dalam penelitian ini, maka diharapkan untuk peneliti selanjutnya agar lebih menyempurnakan lagi penelitian ini.

DAFTAR PUSTAKA

- Anwar, H. (2012). *Uji Statistik*. Diambil kembali dari Statistikian:
<http://statistikian.blogspot.com/2012/08/korelasi.html>
- Asril, Z. (2013). *Micro Teaching*. Jakarta: Raja Grafindo Persada.
- Barnawi, & Arifin, M. (2016). *Micro Teaching: Teori dan Pengajaran yang Efektif dan Kreatif*. Yogyakarta: Ar-Ruzz Media.
- Dimiyati, & Mudjiono. (2013). *Belajar dan Pembelajaran*. Jakarta: PT. Rineka Cipta.
- Febriyano, R. (2007). *Penentuan Bobot*. Diambil kembali dari
lontar.ui.ac.id/.../117207T%2024071-Analisis%hubungan-Analisis.pdf
- Halimah, L. (2017). *Keterampilan Mengajar sebagai Inspirasi untuk Menjadi Guru yang Excellent di Abad Ke-21*. Bandung: Rafika Aditama.
- Hamalik, O. (2009). *Pendidikan Guru Berdasarkan Pendekatan Kompetensi*. Jakarta: Bumi Aksara.
- Hasibuan, I., & Toemial. (2014). *Praktek Belajar Mengajar*. Bandung: Remaja Rosdakarya.
- Helmiati. (2013). *Micro Teaching Melatih Keterampilan Dasar Mengajar*. Yogyakarta: Aswaja Pressindo.
- Hidayati, R. (2018). *Hubungan Hasil Perkuliahan Mata Kuliah Keahlian Alternatif (Mkka) Pai Dengan Hasil Praktik Pengalaman Lapangan (Ppl) Ii Mahasiswa Program Studi Pai Fakultas Tarbiyah Dan Keguruan Universitas Islam Negeri Sunan Ampel Surabaya*. Diambil kembali dari uinsby:
<http://digilib.uinsby.ac.id/27184/1/Ririn%20Hayati.D91214121.pdf>
- Jihad, A., & Haris, A. (2012). *Evaluasi Pembelajaran*. Yogyakarta: Multi Presindo.
- Pujianti. (2017). *Pengaruh Pembelajaran Microteaching terhadap Sikap Percaya Diri Melaksanakan Kegiatan Praktek Pengalaman Lapangan (PPL) Mahasiswa Jurusan PAI Fakultas Tarbiyah dan Keguruan UIN Alauddin Makassar*. Diambil kembali dari
<http://repositori.uin-alauddin.ac.id/7605/1/PUJIANI.pdf>
- Rusman. (2014). *Model-model Pembelajaran: Mengembangkan Profesionalisme Guru*. Jakarta: PT Raja Grafindo Persada.
- Sarwono, J. (t.thn.). *Info Korelasi*. Diambil kembali dari
www.jonathansarwono.info/korelasi/korelasi.html
- Setyosari, P. (2012). *Metode Penelitian Pendidikan dan Pengembangan*. Jakarta: Kencana.
- Siregar, F. (2014). *Hubungan Antara Hasil Belajar Micro Teaching dan Praktik Pengalaman Lapangan Dengan Minat Menjadi Guru pada Mahasiswa Praktik Studi Pendidikan Tata Niaga Universitas Negeri Medan*. Diambil kembali dari Unimed:
<http://digilib.unimed.ac.id/14320/>

- Siregar, S. (2013). *Metode Penelitian Kuantitatif*. Jakarta: Kencana Prenada Media Group.
- Slameto. (2013). *Belajar dan Faktor-faktor yang Mempengaruhinya*. Jakarta: Rineka Cipta.
- Sudjana. (2009). *Metode Statistika*. Bandung: Tarsito.
- Sugiyono. (2013). *Statitiska untuk Penelitian*. Bandung: CV Alfabeta.
- Sugiyono. (2015). *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif, dan R&D*. Bandung: CV Alfabeta.
- Suharsaputra. (2012). *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif, dan Tindakan*. Bandung: PT Refika Aditama.
- Sukiman, D. (2012). *Pembelajaran Micro Teaching*. Jakarta: Direktorat Jendral Pendidikan Islam Kementrian Agama.
- Sukmadinata, N. S. (2011). *Metode Penelitian Pendidikan*. Bandung: PT Remaja Rosdakarya.
- Supriyono, A. (2013). *Cooperative Learning*. Surabaya: Pustaka Belajar.
- Susanto, A. (2014). *Teori Belajar dan Pembelajaran di Sekolah Dasar*. Jakarta: Kencana.
- Suwarna, & dkk. (2006). *Pengajaran Mikro, Pendekatan Praktis dalam Menyiapkan Pendidik Profesional*. Yogyakarta: Tiara Wacana.
- UMS, T. F. (2013). *Pedoman Praktik Lapangan*. Surakarta: Laboratorium FKIP.
- UMS, T. F. (2013). *Pedoman Praktik Pembelajaran Microteaching*. Surakarta: Laboratorium FKIP.
- Widiarini, I. K. (2015). Hubungan Hasil Belajar Mata Kuliah Micro Teaching (Ppl I) Dengan Hasil Belajar Praktik Pengalaman Lapangan (Ppl Ii) Mahasiswa Jurusan Pendidikan Ekonomi Pada Semester Genap Tahun Akademik 2013/2014 Dan Semester Ganjil Tahun Akademik 2014/2015. *Jurnal Jurusan Pendidikan Ekonomi (JJPE)*, <http://dx.doi.org/10.23887/jjpe.v5il.6085>.
- Zainal, A. (2011). *Evaluasi Pembelajaran*. Bandung: PT Remaja Rosda Karya.